

自選篇章

一、前言：藝評的檔案力

自 1999 年底為起點，「帝門藝評研究計畫」歷經李長俊、謝東山、楊智富、游崐、簡子傑等研究者們的共同參與、修訂及反思，如今已成長為一個累積超過上萬筆豐富資料的視覺藝評文獻資料庫。除了為數眾多的實體紙本資料可供策展人、藝評人、藝術家、美術館行政人員、藝術史與藝術理論研究者，乃至於相關領域愛好者查閱之外，本計畫也建置了藝評文獻的線上篇目搜尋系統，使其資料內容與歷屆研究專文更容易被援引、流通。就一個具開放性的學術資源而言，「帝門藝評研究計畫」早已超出被動的工具性層次，而在歷屆研究者的整理耙梳之下，轉換成帶有特定研究性格、視野的論述生產引擎。可以說，「不僅止於資料庫的建構，還要從中孕育出某種檔案之力」即是它所隱含的企圖心。

這樣的基本預設，清楚地向所有面對資料庫的研究者拋出一個難以回答但又不應迴避的重要問題：「何謂（好的）藝評？」如同簡子傑與游崐兩位研究者都特別注意到的，正因為資料庫必然涉及篩選與分類的工作，「定義藝評」的後設性視野，從一開始就內建在此計畫的問題意識裡。而資料庫如今的形貌，某程度上即是對於「何謂（好的）藝評？」的回應。再往前更進一步，這個問題還能以歷史性的思考方式展開，例如：藝評的生產如何有效地脈絡化？藝評的再生產，又可以透過何種形式進行？而在更積極的意義上，「帝門藝評研究計畫」帶有田調意味的基礎文獻蒐羅作業，日後如何能發展出對於當代藝術史書寫的準備工程呢？

由於每一屆都由不同的研究者們接棒，因此對於前述資料庫的隱含提問，自然有各自不同的偏重和興趣。但這並不意味資料庫對於「何謂（好的）藝評？」的判斷是全然專斷的，因為一方面，研究者們的工作必須座落在以兩年為一期的歷史限定條件之上，從中建立批評意識，或者彼時與當下的連結性。另一方面，從歷屆研究者不斷微調篩選與蒐集標準這件事來看，也意味

著資料庫必須儘可能地保有修訂、改動的空間，以恰當地回應當代藝術生態的快速發展，以及藝評生產客觀環境的具體變化。特別是在這十多年間，藝評生產的對話對象、方式以及寫作平台都有了不少轉變；藝評文字的供需生態、所涉議題及寫作文體，也日漸複雜而碎裂。首先，是因為社群網站、部落格等發表平台的成熟，不僅越來越多文字生產逃逸出既有的發表形式之外，文章與文章之間的連結、對話關係也日趨動態而難以被總體性的把握。其次，文字生產的離散化、稀釋化、多樣化，也使得資料庫既有的分類架構，在界分時面臨許多困難和挑戰（這點會在後面詳述之）。

整體而言，若要對近幾年藝評生產所遭遇的結構性問題進行有系統的考察，其所要求的工作量其實是超出原本計畫之人力配置和既有資源所能負擔的。這點是重新思考藝評研究計畫未來定位與功能時，勢必得面對的嚴峻問題。但就資料庫本身的研究生產端而言，立即能做的改變嘗試則是比較容易推行的。因此，在提案階段我們將本次研究計畫定調為：「跨媒體——台灣當代視覺藝術評論資料庫 2009-2010」用意即在於，在現有資料庫基礎的蒐羅工作之外，透過與平面雜誌媒體之實驗性的專題討論的合作，去突破藝評資料庫原有的外界連結方式，以擴大資料庫之論述材料的層面與內涵，並且產生幅度更廣的影響力；同時，也藉此改變過去行之有年，以文獻回顧為主軸的研究報告撰寫方式。其初步成果即是刊登於《藝外》雜誌 2012 年 11 月號的「再讀雙年展」專輯。該專輯將藝評資料庫的豐富文獻，具體轉化為三位參與作者：陳寬育、王柏偉及筆者等三人，在比對、探討 2012 年台北雙年展與過去 2010、2008 兩屆雙年展之議題關聯性時的資源與後盾。

至於對 2009-2010 年度文獻的回顧與分析，包括對先前研究者意見的回應，則是本研究報告的主要職責所在。筆者將在以上章節內，針對本計畫所涉及的各種藝評生產問題，進行整體性的論述。