

#### 四、研究成果內容

##### （一）、當代工藝與產品設計

由於 2020 至 2021 年間病毒爆發，政府實施防疫政策，許多走訪踏查與訪談活動無法順利進行。有關臺灣工藝之父顏水龍的「南亞工藝社」研究，我們曾於 2020 年 1 月 20 日赴臺北中研院臺灣史研究所檔案館進行資料收集，得到 1943 年顏水龍提出的「南亞工藝社事業計畫書」(GAN-02-01-007) 一份，並得知臺南市政府曾於 1953 年 5 月 26 日向臺灣省政府建設廳請求派遣顏水龍指導「臺南市工藝講習班」(GAN-02-02-009)。後順利於 8 月 1 日開班、8 月 31 日底結訓，學員皆為女性共 50 名 (GAN-02-02-010、GAN-02-02-011)。第二期則於 1954 年 11 月 8 日開班，1955 年 1 月 10 日結訓 (GAN-02-02-009)。當時顏水龍為臺灣省政府建設廳顧問，於 1952 年 4 月、11 月及 1953 年 4 月間，曾在南投縣政府的支持下舉辦三次工藝講習會，並於 1954 年設立「南投縣工藝研習所」(楊靜，1950 年代顏水龍主持「南投縣工藝研究班」之始末及其成果之研究，2015)。可見顏水龍在當時南北往返、積極於工藝事業的歷史事實。因此本研究轉向訪談顏水龍主持工藝研究班專家、前國立雲林科技大學工業設計系楊靜教授，希望從中梳理當代工藝與產品設計的發展脈絡。訪談時間是 2022 年 1 月 25 日。採線上訪談方式。內容概要如下：

(1)、學經歷程。楊靜，1974 年考入國立藝專（現國立臺灣藝術大學）美工科，專三時到臺灣省手工業研究所（現國立臺灣工藝發展中心）實習，1977 年畢業。1980 年赴日本筑波大學留學，攻讀工業設計。1986 年研究所畢業後回國，入大同工學院工業設計系服務。1990 至 95 年轉入明志工專。1995 年至雲林科技大學直到退休。原本到日本想學工藝，因緣際會轉入工業設計，但比較關心的還是工藝產業發展。

(2)、工藝與工業設計。楊靜指出，日本將工藝創作與工業設計區隔得十分明顯。臺灣早期也是這樣，但自從政府於 2002 年推出文化創意產業政策後，現在比較沒有嚴格的區分。這些歷史發展脈絡可以參考「重建臺灣工藝史」報告，裡面有比較詳細的說明。簡單說，1999 年 921 大地震時，南投工藝中心的翁徐得所長便與日本千葉大學社區營造大師宮崎清教授合作，至 2000 年前後北科大（國立臺北科技大學）賴瓊琪老師在外貿協會的經費補助下從事工業設計提升計畫，也借重宮崎清教授的經驗，因此臺灣的工藝發展、社區營造和工業設計便彼此結合，成為「文化創意產業」計畫，並受到執政團隊的支持。2004 年翁徐得所長離開工藝中心至大葉大學工業設計系任教，結合雲科大黃世輝老師等其他學者繼續推動，至今成為顯學。其實工業設計本質上和工藝創作並不相同。雖然工業設計和工藝創作的根本美學素養一致，但工業設計不突出個人成就，工藝則相反。工業設計最重要的是產品開發，除了要有成本和市場的概念，也要突出企業的整體形象。因此工業設計講究團隊合作，而非個人表現。所以現在將工藝創作和工業設計融

合成文化創意產業，希望透過產學合作共同開發，在教育上可能會有一些問題。

(3)、工藝和產業政策。楊靜指出，過去工藝創作、工業設計等由不同單位負責輔導，現在政策調整，都整合在「文化創意產業」下，進行跨部會的連結，並將過去位階低的單位升格。如：文建會下的「工藝研究所」改為文化部的「臺灣工藝發展中心」，外貿協會下的「工業設計中心」改為經濟部下的「臺灣創意中心」（現臺灣設計研究院）等，經費也較充足。重點是 2000 年前後，臺灣外銷開始急速萎縮，也促使政府重新思考未來產業的發展方向。產業萎縮的原因與全球化有關。若只設計製造與國際市場上相同產品，實無法和成本更便宜的他國競爭。這點與英國在 1990 年代前後遭遇的問題十分類似。所以英國是世界上最早推動文化創意產業的國家。可反觀臺灣近幾年來，在工藝或設計產業上，活動辦得熱鬧，卻沒有真正的累積。政府不停鼓勵各縣市舉辦文化創意博覽會，希望復興各地工藝或產業特色，但若沒有真正扎根在社區，類似宮崎清的社區總體營造，將不容易成功。

(4)、工藝中心與工藝發展。楊靜指出，臺灣工藝從 1950 年代顏水龍於戰後南投的工藝研究班開始，都是縣級單位的手工業培訓。1970 年代謝東閔才將其提升至省級。這兩階段都以外銷為主。當時工藝中心除培訓人才，也有技術輔導。但 1990 年代臺灣外銷開始出現瓶頸，省建設廳的業務又包山包海，實無和經濟部的需求緊密連結，還好當時工藝中心翁徐得所長將臺灣工藝轉向文化系統，改隸中央級文建會，才免於 1997 年凍省後裁撤的命運。但如此一來，就有許多非工藝出身的長官下來領導，政策常有變動。雖然經費較充裕，但都花在工藝推廣上。此外，人員透過高普考來任用，非學工藝或技術出身，也會造成許多問題。因此臺灣工藝發展至今，只剩兩個路線：一是傳統工藝的傳承計畫，與市場脫節；另一是把工藝當成休閒娛樂，變成膚淺遊戲。

(5)、臺灣工藝與設計教育。楊靜指出，除了 1953 年南投顏水龍的工藝研究班，同年臺灣師大也創設工教系。但工教系的目的是培養中學師資，與實際的工藝產業較無關連。1957 年臺灣藝專設置美工科，才是工藝教育起點。到了 1964 年明志工專設置工業設計科，是臺灣第一個工設科系，後來才陸續成立許多新學校和科系。但對工業設計來說，50 年代中國生產力中心以外銷為主的設計培訓班，才是市場的人才主力。因此 60 年代工業設計科畢業的同學無法直接和產業連結，直到 70 年代狀況才改善。換言之，工藝與設計教育和產業需求有關，現大多轉型文化創意產業教育，純粹的工藝或工業設計教育很少。

(6) 顏水龍研究。楊靜指出，顏水龍對臺灣工藝來說，最重要的是本土意識的覺醒，充滿理想和行動力。臺大藝術史研究所，陳凱劭和自己都曾作過研究。他最棒的地方，是受過完整且深厚的美術訓練，也曾到巴黎去，看過最好與最壞的東西，才知道臺灣自己的東西是什麼。雖然他不是匠師，卻願意跟匠師學習，進行竹編工藝事業。顏水龍堅持自己的理想，雖然不停受到打壓，仍有很多人願意追隨他。總之，顏水龍值得我們繼續研究學習。

(7)、結論。從楊靜的訪談中得知，在臺灣工藝過去至今的發展歷程，及其與

工業設計分化後又逐漸結合的趨向。臺灣工藝與產品設計本質上的探討十分重要，但要良好發展，創作者對市場和產業結構的認識，則是課不容緩的事。不論工藝教育或工藝產業，都要回歸社區需要，從文化復振或需求連結方面著手，才能結合商業設計，發揮綜效。目前臺灣工藝被庸俗化成傳統工藝和工藝娛樂，值得多加關注。