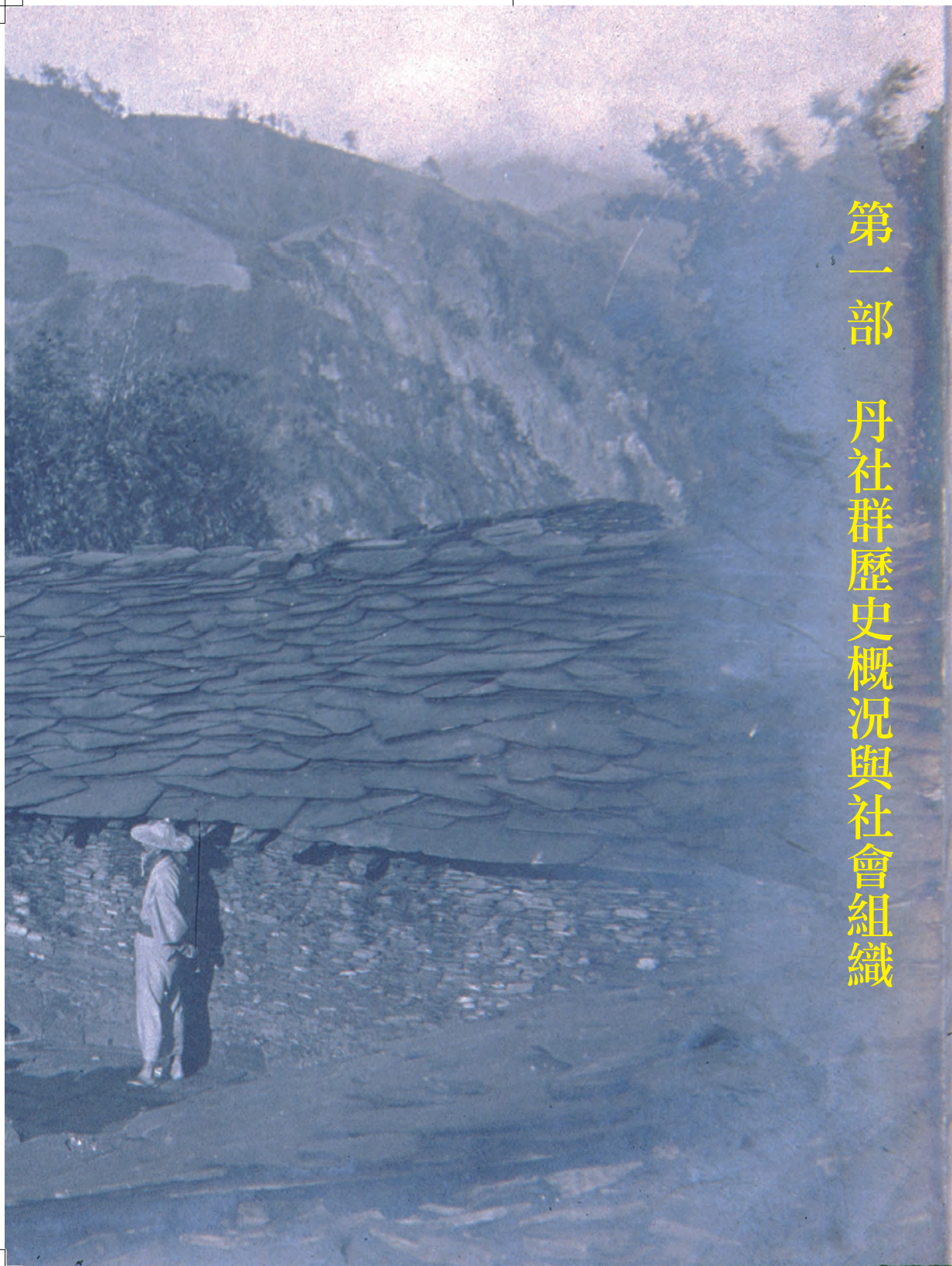
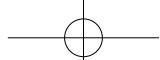


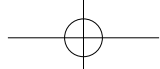
丹大社





# 第一部 丹社群歷史概況與社會組織





## 第一部

# 丹社群歷史概況與社會組織

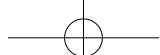
**臺**灣眾多原住民族中，布農族屬於山地子民的一群，也是層巒疊嶂的中央山脈中，活動性強、個性溫和的民族之一。早期活躍於中央山脈中、南段，清朝史料中常被歸類在「生番」。日治初沿用稱呼，並加上「艸」字頭，稱「生蕃」，因其處於濁水溪以南，故又被稱為「南蕃」。

後來有伊能嘉矩、烏居龍藏等知名日籍學者，致力於研究原住民因信仰、語言、氏族組織、文化等不同，而有「民族」之別，「布農族」名稱從此產生。目前的布農族總數約 5.9 萬人。<sup>8</sup> 主要居住在南投縣信義鄉、仁愛鄉，其次為花蓮縣卓溪鄉、萬榮鄉、秀林鄉，再其次是高雄縣桃源鄉、茂林鄉與三民鄉，最後則為臺東縣海端鄉、延平鄉與卑南鄉，其餘散居全臺各地。

依照其現有布農族社群分類，共分有五大社群為：巒社群（Taki Banuaz）、卡社群（Taki Bakha）、丹社群（Taki Vatan）、卓社群（Taki Tudu）與郡社群（Isbukun）。另有一說為六大社群，分別為巒社群（Taki Banuaz）、卡社群（Taki Bakha）、丹社群（Taki Vatan）、卓社群（Taki Tudu）、郡社群（Isbukun）蘭社群（Tapukul）。<sup>9</sup> 根據日治時期民族學者移川子之藏所著《臺灣高砂族系統所屬の研究》與邱其謙所著《布農族卡社群的社會組織》中，都有說明蘭社群獨立之一群。但是，兩位學者大致傾向蘭社群已漸被鄒族同化，甚至不可分辨，不再將之視為獨立區分的一社群。

8 根據 109 年底內政部之統計數字。

9 邱其謙，《布農族卡社群的社會組織》（臺北：中研院民族學研究所，1966），頁 9-13。



丹社群的來源，依照口傳系譜推斷，得知在西元 1705 年左右，有位來自巒社群 Tanapima 氏族的 Vatan，來到現今的丹大社地區居住，因而成為丹社群人的始祖。「丹大社」一詞在布農族的口中，稱為 Asang Vatan 或者 Haol Vatan。丹社群他們則貫稱為 Taki Vatan，兩者都源自同祖之名。在氏族組織上，丹社群與巒社群本質上沒有差別，但在祭儀習俗方面，丹社群則比巒社群更保守古風。

約在 18 世紀，丹社群族人剛從巒社群分出的 20 至 30 年間，漸往中央山脈深處移動，主要沿著丹大溪兩岸居住。20 世紀初，由於日治政府實行新「理蕃政策」，除了先前已有一批丹社群族人移往花蓮，日本人更於 1934 年把為數眾多的丹社群族人，全部由原舊部落（社）遷往近平原的丘陵地居住。部分丹社群族人更遠從南投縣丹大溪流域，翻越中央山脈遷往花蓮瑞穗鄉瑞北村、萬榮鄉馬遠村，少數還留在南投縣信義鄉地利村。

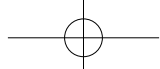
## 一、最早的史料記載

17 世紀，布農族丹社群最早出現在《熱蘭遮城日記》中，經翁佳音教授指出最有可能的名詞為 Tackiwattan，也就是 Taki Vatan 的另譯，可見丹社群很早就出現在歷史舞台。

清代布農族丹社群居於中部內山，與漢人的互動明顯比其他「化番」或「熟番」少很多，漢人對他們的認識有限，因不瞭解而被歸類在「生番」，故想從漢人史料中，找到相關的記載，更是不容易且數量稀少。本節試圖尋找清代史料中，屬於「布農族丹社群」的歷史。

清代丹社群所居住的位置，是所謂「生番地」，<sup>10</sup> 不隸屬任何行政單位管

10 清代的「生番地」（又簡稱「番地」，大概涵蓋範圍，包括今臺北縣、桃園、花蓮、苗栗、新竹、臺中、南投、高雄、屏東與臺東，大抵是沿著中央山脈與雪山山脈的山麓兩翼，至接近丘陵 500 公尺處的部分，大約是今日的原住民鄉鎮。



轄，甚至稱為「化外之地」；然而，丹社群所處的「生番地」，到底與哪個清治下的行政單位接壤呢？據史料所載，最早為康熙時代的「諸羅縣」，道光年間的「彰化縣」，光緒年間的「雲林縣」。但以目前丹社群居住的地域看來，則位在南投縣與花蓮縣境內。

清末，今之花蓮縣與臺東縣，被統稱為「後山」；反之則為「前山」。大抵「前山」關於丹社群的記載，數量較多且內容較為完整，幾乎集中於方志類；「後山」的記載，時間上較為近一些，集中在同治、光緒朝前後與「開山撫番」相關的記載中，大部分集中在奏議類與採訪冊中。

為了探討清代史料中，可能屬於布農族丹社群史料的部分，筆者把曾出現過的史料，按類別與年代，加以整理與歸納。共分為（一）臺灣方志類，（二）臺灣文獻類。臺灣方志又分為三類：1. 通志、府志、縣志與廳志，2. 採訪冊、一般史書、輿書，3. 補闕。茲分敘於下。

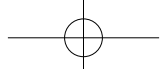
## （一）臺灣方志類

### 1. 通志、府志、縣志與廳志

清代的府志、縣志與采（採）訪冊等史籍中，有不少與布農族丹社群的譯音「Vatan」或「Taki Vatan」的相關紀錄。

臺灣於清康熙 23 年（1684），入清版圖，設一府三縣。康熙 55 年至 56 年（1716-1717）間，由諸羅知縣周鍾瑄主修、陳夢林總纂的《諸羅縣志》，康熙 56 年（1717）又出續刊本。此《諸羅縣志》中的〈封域志〉〈山川〉篇〈山〉提到「又東北而為水沙連內山（內社十：蠻蠻、貓丹……致霧）。」<sup>11</sup>〈封域志〉〈山川〉之〈川〉篇中亦載「曰虎尾溪，發源於水沙連內山，南出刺嘴（社名，

11 周鍾瑄、陳夢林，《諸羅縣志》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1962），臺灣文獻叢刊第 141 種，頁 9，下註起「臺灣文獻叢刊」簡稱「文叢」。



以其番女皆鍼刺嘴脣也，方言赤嘴），過水沙連社，合貓丹、巒蠻（俱社名）之濁流……」。<sup>12</sup>書中的「貓丹社」推測是現在丹社群中的「丹大社」，極有可能為最早出現的史料。此外，〈規制志〉之〈社〉篇：

三十四年（1695）新附生番九社、崇爻社、芝舞蘭社、芝密社、貓丹社、筠榔榔社、多難社、水輦社、薄薄社、竹腳宣社：以上社俱在縣東北。<sup>13</sup>

〈賦役志〉之〈陸餉〉篇<sup>14</sup>中，也提到上述「貓丹社」的納餉金額，據筆者研究此「貓丹社」應不同於水沙連內山之「貓丹社」。

《臺灣府志》首修於臺灣首任知府蔣毓英，有《臺灣府志》問世，康熙35年（1696）高拱乾據其稿而增輯，釐定門目，編成《臺灣府志》，後有周元文（康熙51年，1712）加以增修，但書中並未出現丹社群的資料。清乾隆5年（1740）10月，由福建分巡臺灣道劉良璧編修的《重修福建臺灣府志》，6年（1741）5月成稿，於7年刊行，書中的〈山川〉中〈諸羅縣〉篇，出現「虎尾溪在縣北六十五里，界彰化（彰化南五十餘里，水濁而迅……源出水沙連社合貓丹、巒蠻二社濁流）……」。<sup>15</sup>一段關於「貓丹社」的紀錄。但書中的〈城池〉卷中〈番社〉也同時出現另兩個「貓丹社」，一為：

諸羅縣……納納社、芝寶蘭社、箕密社、貓丹社、竹腳宣社、兜蘭社、礁那哩嗎社、糧耶耶社。以上為崇爻八社，在傀儡大山東。雍正二年間招徠，為歸化生番。<sup>16</sup>

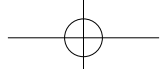
12 周鍾瑄、陳夢林，《諸羅縣志》，頁12。

13 周鍾瑄、陳夢林，《諸羅縣志》，頁31。

14 周鍾瑄、陳夢林，《諸羅縣志》，頁97。

15 劉良璧，《重修福建臺灣府志》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1961），文叢第74種，頁61。

16 劉良璧，《重修福建臺灣府志》，頁81。



〈陸餉（附）〉〈諸羅縣〉篇中，也提到「貓丹社」賦餉之記載：「並三十四年新附崇爻、芝舞蘭、芝密社、貓丹……竹腳宣社等九社共十四社合徵銀一百五十五兩二錢三分二釐。」<sup>17</sup>雍正2年（1724）間，歸化於清廷的「貓丹社」，屬於歸化的「生番」，以現今所使用的「原住民分類法」，有可能屬於阿美族的舊社之一。

另一個「貓丹社」，亦為〈陸餉（附）〉〈諸羅縣〉所載：「阿里山社並附踏枋、大龜佛、干仔霧、盧麻宣、貓丹……」，<sup>18</sup>依上文看來，此「貓丹社」應位於今阿里山山區，應屬於鄒族系統。而〈陸餉（附）〉〈彰化縣〉更出現了「大基貓丹社」如文載：「水沙連社並附決裏社、毛卒社、社仔社、大基貓丹社、木叩社、木武郡社……」。<sup>19</sup>而「大基貓丹社」，此字即是「Taki Vatan」（丹大社）的中文音譯，為丹社群之丹大社的最初史料。為什麼《重修福建臺灣府志》的〈陸餉（附）〉之〈彰化縣〉的「貓丹」要加上「大基」二字，改成「大基貓丹社」。依筆者之愚見，乃是為了區別前山阿里山八社中的「貓丹社」與花蓮的「崇爻八社」之「貓丹社」而加上。

范咸纂輯的《重修臺灣府志》，由諸羅縣學訓導陳繩參閱，於乾隆12年（1747）刊行。其中的〈規制〉〈番社〉中〈諸羅縣〉篇中亦出現了「大圭佛社、皂羅婆社、干仔務社、盧麻產社、踏枋社、貓丹社、鹿楮社、奇冷岸社，以上為阿里山八社，皆歸化生番。」<sup>20</sup>〈戶口〉也有「崇爻八社」之「貓丹社」<sup>21</sup>的納稅記載。〈賦役二〉〈戶口〉〈彰化縣〉篇中載：「水沙連社並附決

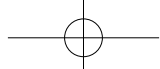
17 劉良璧，《重修福建臺灣府志》，頁198。

18 劉良璧，《重修福建臺灣府志》，頁198。

19 劉良璧，《重修福建臺灣府志》，頁201。

20 范咸編纂，《重修臺灣府志》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1961），文叢第105種，頁71。

21 范咸編纂，《重修臺灣府志》，頁72。



裏社、毛卒社、射仔社、大基貓丹社、木叩社……」。<sup>22</sup> 另一篇〈規制〉〈番社〉中〈彰化縣〉，也出現「大基貓丹社」。〈番社風俗〉〈鳳山縣（三）附考〉中亦載「或云：瑯嶠山後行一日至貓丹，又二日過丹哩溪口至老佛，又一日至大鳥萬社，又三日過加仔難社、朝貓籬社，至卑南覓社……」，<sup>23</sup> 此篇中的「貓丹社」應屬於排灣族的舊社之一。

清乾隆 25 年（1760），由臺灣知府余文儀主修的《續修臺灣府志》，於乾隆 25 年至 27 年（1760-1762）編纂，乾隆 39 年（1774）出版，爾後於同治 11 年（1872）、光緒 14 年（1888）、明治 32 年（1899），有補刻本。此府志中的〈山川〉中的〈諸羅縣〉<sup>24</sup> 篇，有關虎尾溪之記載與劉良璧之《重修福建臺灣府志》差不多，其中〈番社〉、<sup>25</sup> 〈戶口〉<sup>26</sup> 兩篇中的〈彰化縣〉，也分別提到「貓丹社」與「大基貓丹社」。此外，也提到「崇爻八社」、「阿里山八社」的「歸化生番」與臺東（或屏東）的「貓丹」，但基本上的記載與劉志差不多，大同小異。

清代纂修的《福建通志》有 3 種冊子，分別為乾隆 2 年（1737）、乾隆 33 年（1768）與道光 9 年（1829）。臺銀經濟研究室把道光年間，由孫爾準等修、陳壽祺纂的部分編成《福建通志臺灣府》，書中〈山川〉篇中出現一詞為「貓丹」，書中描寫到「虎尾溪在縣北六十五里……。源出彰化水沙連內山，過水沙連社合貓丹、巒蠻二社濁流。」<sup>27</sup> 彰化一地，康熙 56 年前之史事，具刊載於《諸羅縣志》，以後則略於《臺灣府志》中。到道光年間，才有《彰化縣志》的

22 范咸編纂，《重修臺灣府志》，頁 198-199。

23 范咸編纂，《重修臺灣府志》，頁 429。

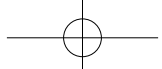
24 余文儀修，《續修臺灣府志》（一）（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1972），文叢第 121 種，頁 22。

25 余文儀修，《續修臺灣府志》（一），頁 82。

26 余文儀修，《續修臺灣府志》（一），頁 261。

27 陳壽祺纂，《福建通志臺灣府》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1950），文叢第 84 種，頁 71。





編纂，由彰化縣知事李廷璧主修，白沙書院主講周璽總纂，彰化縣舉人曾作霖纂輯，於道光 16 年（1836）刊行。《彰化縣志》中〈封域志〉的〈溪〉篇、〈規制志〉中的〈社〉篇、〈田賦志〉中的〈戶口〉〈番丁番餉（附）〉篇、〈藝文志〉中的〈紀水沙連（藍鼎元）〉〈紀虎尾溪（藍鼎元）〉兩篇，<sup>28</sup> 也有「貓丹」與「大基貓丹」的記載。

## 2. 採訪錄、一般史書與輿書

光緒年間，由倪贊元纂輯的《雲林縣採訪冊》，於光緒 20 年（1894）編纂，並未刊行，於〈番社〉內載「南仔腳萬社……蠻蠻社、貓丹社、東普社、嶼武郡社、吻吻社」，<sup>29</sup> 可見到光緒 20 年，丹社群已經活躍於中部之近山地帶。另一章〈沙連堡〉中載：

濁水溪在縣東二十里，其源出自雪山；人跡罕到，莫可窮其究竟，水渾濁如黃河，恆少清日；或云來源甚清，因沿內山南行過刺嘴社夾泥沙以流，西入貓丹、蠻蠻等社為南港溪、丹溪、蠻溪、郡溪等溪泥沙攙入。<sup>30</sup>

在早期清代的各類輿圖中，並未出現丹社群的記載，遲至光緒 6 年（1880），由分巡臺灣兵備道夏獻綸審定，於光緒 5 年（1879）完成繪製，6 年刊刻的《臺灣輿圖並說》，內容含有說略、道里與番社，〈後山總圖〉（十一）（圖 1-1）中有：「高山番社係屬丹番所居」<sup>31</sup> 一行字，但是位置位在蠻番之南，有待考證。光緒 17 年（1885）輯繪而成的《臺灣地輿全圖》<sup>32</sup> 中的〈雲林縣圖〉，

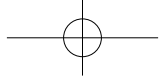
28 李廷璧修，《彰化縣志》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1957），文叢第 156 種，頁 14、52、176、442、444。

29 倪贊元纂，《雲林縣採訪冊》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959），文叢第 37 種，頁 145。

30 倪贊元纂，《雲林縣採訪冊》，頁 149。

31 夏獻綸，《臺灣輿圖並說》又名《臺灣輿圖》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959），文叢第 45 種，光緒 5 年（1879）完成，6 年（1880）刊刻，有總圖與分圖共 12 幅，後山總圖附有「說略」、「道里」、「番社」。

32 不著撰人，《臺灣地輿全圖》又名《臺灣地輿總圖》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959），文叢第 158 種，約於光緒 14 年至 17 年（1888-1891）繪製，共 19 幅。



才出現丹大社（圖 1-2）。

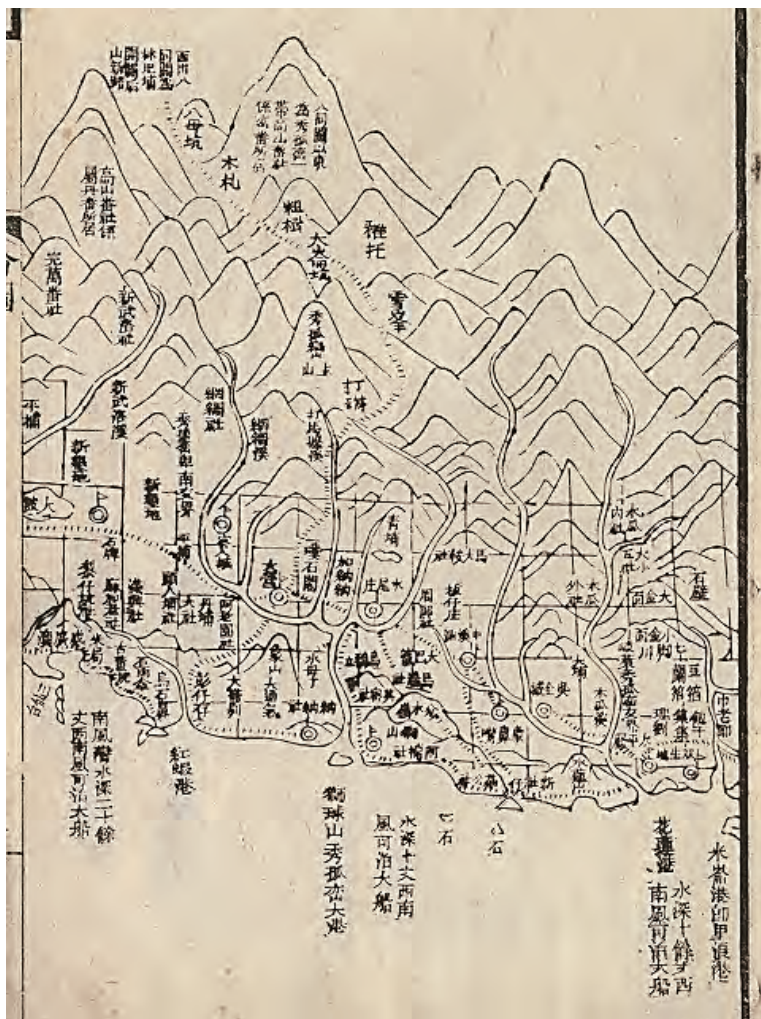


圖 1-1 〈後山總圖〉(十一)中的「丹番」

資料來源：夏獻綸，《臺灣輿圖並說》，頁 48。

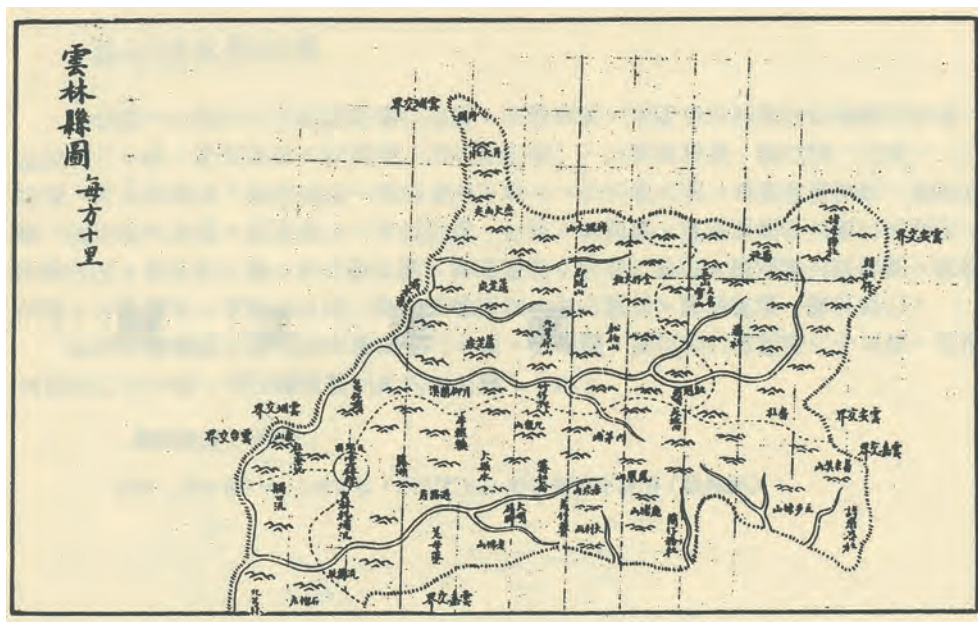
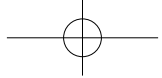


圖 1-2 〈雲林縣圖〉中的「丹大社」

資料來源：不著撰人，《臺灣輿地全圖》。

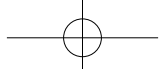
## （二）臺灣文獻類

藍鼎元的《東征集》中「自斗六門沿山入，過牛相觸，溯濁水溪之源。翌日可至水沙連內山。山有蠻蠻、貓丹等十社」。<sup>33</sup> 此外，《臺灣輿地彙鈔》<sup>34</sup> 也有上述相類似的記載。

道光年間，由姚瑩所著的《東槎紀略》中也提到「埔裏社者，臺灣彰化縣之歸化番社也。其地在彰化東南山內，為社二十有四。府志所載曰埔裏、曰

33 藍鼎元，《東征集》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1958），文叢第12種，頁145。

34 諸家，《臺灣輿地彙鈔》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1965），文叢第216種，頁109。



毛啐、曰貓丹……曰福骨，凡二十四社。」<sup>35</sup> 同治 6 年（1867），由丁曰建所編輯的《治臺必告錄》〈條覆籌辦番社議〉一文中提到「現查各社聞風獻土、薙髮願改為熟番陸續具稟求入版圖者，附近有福骨社……貓丹社。」<sup>36</sup> 同治 12 年（1873），由丁紹儀撰之《東瀛識略》卷一中的〈建置 疆域〉篇中提「水沙連者，嘉義、彰化二縣內山番地。鹿洲太守親往遊覽，曾記其勝，中有貓丹、埔裏等十餘社，廣袤三十餘里」。卷六中〈番社 番俗〉亦提到「水沙連二十四社：曰埔裏、曰貓丹、曰社仔……曰哆喀琅」，<sup>37</sup> 此書中有提到新歸化的「生番」，但無法得知，裡面是否有包括丹社群在內的舊社？

「丹番」一詞出現於《劉銘傳撫臺前後檔案》中〈臺灣府轉行臬道夏獻綸查勘中路埔裏各社籌辦事宜〉摺文中的「尚有北港番、掉番、蠻番、丹番、皆居於高山，掉番、蠻番、丹番尚通情理。」<sup>38</sup> 〈奏各路生番歸化並開山招撫情形〉摺文中載「沿山郡番十六社、蠻番、丹番等三十七社，番丁四千餘人……均先後薙髮」。<sup>39</sup> 《臺灣通志》〈疆域〉〈臺東州〉「此外如木瓜番、丹番、蠻番、棍番俱處高山，社名不一，或撫或否，尚難悉數」。<sup>40</sup> 還有《劉壯肅公奏議》中，如：〈各路生番歸化請獎紳摺〉中的「招撫沿山郡番十六社，蠻番、丹番、樟腳等四十四社，番丁五千餘人。」<sup>41</sup>

35 姚瑩，《東槎紀略》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1957），文叢第 7 種，頁 32。

36 丁曰健編，《治臺必告錄》（一）（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959），文叢第 17 種，頁 179。

37 丁紹儀，《東瀛識略》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959），文叢第 2 種，頁 6、68。

38 劉銘傳，〈臺灣府轉行臬道夏獻綸查勘中路埔裏各社籌辦事宜〉《劉銘傳撫臺前後檔案》（一）（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1969），文叢第 276 種，頁 194。

39 劉銘傳，〈奏各路生番歸化並開山招撫情形〉，《劉銘傳撫臺前後檔案》（一），頁 267。

40 連雅堂，《臺灣通史》，上，（臺北：古亭書屋，1973），頁 141、908。

41 劉銘傳，〈各路生番歸化請獎員紳摺〉，《劉壯肅公奏議》，二，（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1958），文叢第 27 種，頁 217-218。