

國藝會 113 年海外藝遊專案

成果報告書

比利時當代表演藝術生態網絡初探
——從製作型藝術節與藝術中心出發

余岱融

114 年 8 月

前言

在開始前，我想先指出這是一份在書寫上十分困難的成果報告。困難在於，一段遊歷勢必是複雜、多面向且難以化約的。在初始的規劃與設計之上，實際的經歷總是包含許多意外與岔出。別誤會，意外與岔出都是好的，為旅程添加更多色彩與可能。困難在於，和它們相比，描述與回顧的文字常顯得比實際的體驗更為無趣或蒼白。而這也是下筆後我不時遭遇的挑戰：如何讓認識與資訊立體化。希望任何閱讀這份報告的讀者，都能從中找到你所需、有趣的內容。

「比利時當代表演藝術生態網絡初探——從製作型藝術節與藝術中心出發」來自我近年一個巨大的困惑：如果要維護藝術創作作為一種文化實踐，藝文機構應該如何思考與行動？這樣的困惑的背景，是臺灣自疫情前開始、延續至今的表演藝術環境高度機構化：資源大量集中在以策畫演出為主要任務的國家及地方場館，其中也不乏機構方以「夥伴關係」為號召，向藝術家和團隊提出「共好」的願景。

然而身為自由接案，以書寫、翻譯和構作為主要實踐的劇場工作者，在實際的工作場域中，卻屢屢感受和觀察到高度機構化的運作邏輯和這般美好願景的扞格。特別是在高度機構化的背景下，創作中試錯的空間被壓縮，機構對於藝術家的各種「要求」也時有所聞。然而，創作需要實驗過程才能有所突破，實驗也就意味著一定程度的未知與風險，唯有承擔這樣的風險，藝術作為一種文化實踐也才會持續擴延與深化的可能。機構若有意識，也能在一定程度上抗拒機構化思維，維護藝術創發需要的空間。但我又可以在哪裡可以找到心目中可能的模範呢？

去（2024）年，我有幸獲選為北藝中心「Curatoké：表演策展人學院」的學員之一，結識了布魯塞爾國際藝術節（Kunstenfestivaldesarts, KFDA）的聯合藝術總監 Daniel Blanga Gubbay。又在臺北藝術節及亞當計劃期間，與根特的CAMPO 藝術中心總監 Kristof Bloom 相識。這兩個機構的發展脈絡殊異，但都強調面向未知，以支持藝術家創作和延續其職涯發展為核心，分屬於製作型藝術節（creation festival）和製作型藝術中心（art centre & production house）。對應前述針對台灣目前生態的觀察，我興起了前往比利時實地參訪、尋找不同實

踐典範的想法。最後在進行調查與研究的過程中，將問題聚焦在兩個部分：機構如何支持藝術家，以及機構間如何彼此合作。並輔以第三個觀察點：機構如何回應環境。

- **藝文機構如何支持創作與藝術家生涯？**

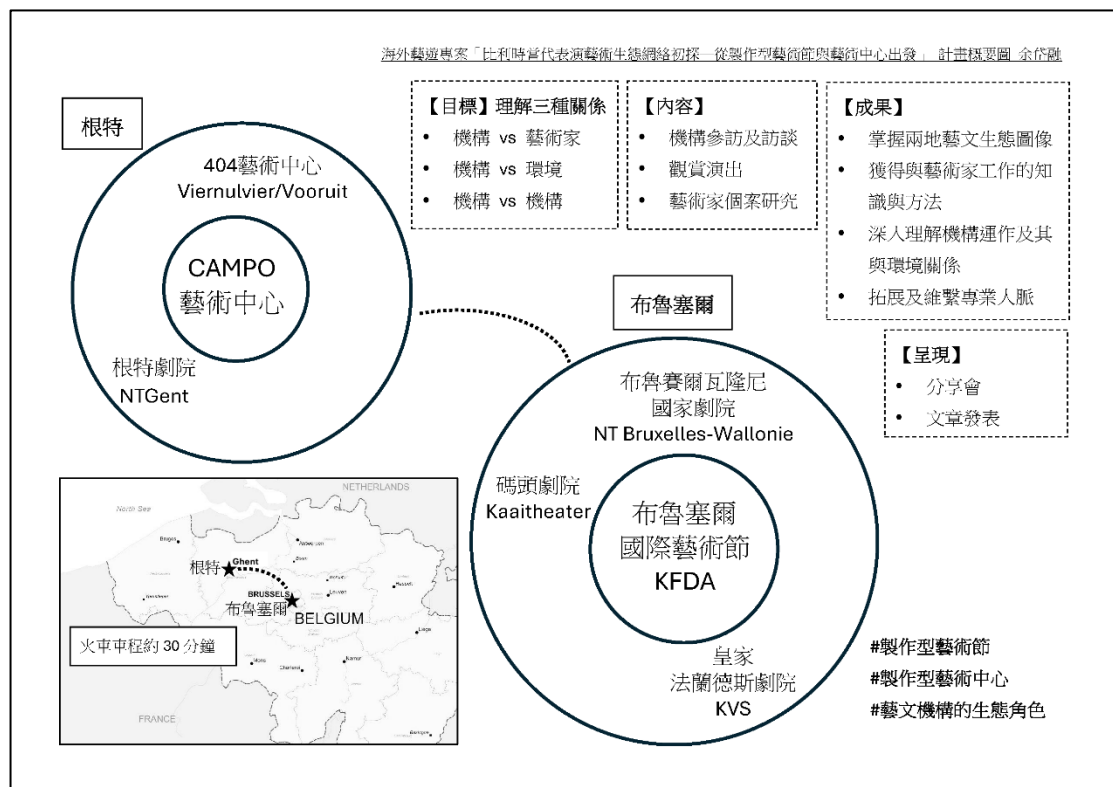
比利時當代表演藝術能量源源不絕，來自機構對藝術家的大力支持與開放。探究不同機構如何維護藝術家在創作上所需的實體與精神空間，是本計畫的核心目標。

- **藝文機構間如何彼此合作？**

不同類型的劇院機構扮演不同角色，共構藝文生態的樣貌。以布魯塞爾和根特兩個城市為範疇，觀察藝術節、場館、公立劇院以及民間製作中心如何相互合作，建立生態網絡。

- **藝文機構如何回應其所處的環境？**

物質條件、社會政治脈絡與文化生態都會影響機構運作，通常同時帶來正面以及負面的影響。以脈絡化眼光看待機構如何回應並將現實為己所用，是同樣需要關照的面向。



上圖是我申請計畫時的規劃：以布魯塞爾國際藝術節以及 CAMPO 藝術中心為

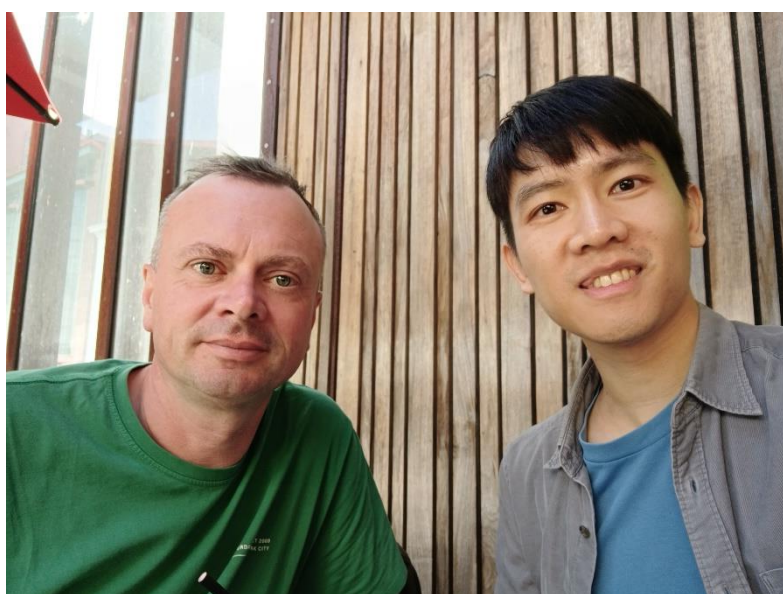
核心，向外輻射，連結布魯塞爾及根特兩城其他單位。透過實地參訪、觀賞演出與訪談，了解機構在回應其所屬的環境的同時，如何和藝術家工作、支持藝術家的專業發展，以及機構間如何相互合作。另外因時程允許，新增參訪科隆馬戲舞蹈節 (Circus Dance Festival)。最終我所前往參訪或訪談的單位如下表：

城市	主要參訪 / 接待單位	其他參訪單位
布魯塞爾	布魯塞爾國際藝術節	- 布魯賽爾瓦隆尼國家劇院 (Théâtre National Bruxelles-Wallonie, TNBW) - 皇家法蘭德斯劇院 (Koninklijke Vlaamse Schouwburg, KVS) - 碼頭劇院 (Kaaitheater) - 夏比克大堂劇院 (Les Halles de Schaerbeek) - 皮革坊劇院 (Theater Les Tanneurs) - Flavoria 偶戲節
根特	CAMPO 藝術中心	- 根特劇院 (NTGent) 404 藝術中心 (Viernulvier/Vooruit)
科隆	科隆馬戲舞蹈節	- 科隆當代馬戲創作中心 (Creation Center Contemporary Circus, CCCC) - 科隆舞蹈工廠 (TanzFaktur)

為期三十六天的海外藝遊旅程中，共欣賞三十五場次演出，並完成十三場訪談。另外亦參與了布魯塞爾國際藝術節的專業人士活動，近身觀察來自比利時荷語區及法語區藝術家的 showcase 及提案。

藝文機構如何支持創作與藝術家生涯？CAMPO 篇

位於根特、聚焦當代表演藝術創作之研究、發展、製作與展演的 CAMPO 藝術中心成立於 2008 年，始於當時兩個不同藝術機構的合併：Victoria 和 Nieuwpoorttheatre。作為一個藝術家和藝術團隊的孵化器，其首要任務是去製作、呈現和支持能夠打開人們視野的當代表演藝術作品，並且將自身視為創新藝術的觸角、催化劑和煽動者。



與 Kristof Bloom 合影

2008 年創立之際 Kristof Bloom 就見證並參與其中，並且自 2011 年起擔任 CAMPO 的藝術總監。他恰巧於我參訪之際轉任根特綜合型藝術中心 404 藝術中心的藝術協調員，也是該中心藝術團隊的領導者。

Bloom 曾用四個塊面來形容 CAMPO 的組成¹：

- 一、研究與發展：聚焦如何長期投入藝術創作而非短期的成果。
- 二、製作：CAMPO 在和藝術家的合作中扮演的是實際把製作完成的角色，而非僅投入空間或資金的共製單位。
- 三、展演：每年 CAMPO 發表三到四檔全新製作，也為劇場策畫其他節目。
- 四、後期製作：讓藝術家利用 CAMPO 的連結網絡進行作品推廣與巡迴，每年約有十四個作品巡迴中。

¹ <https://www.europeantheatre.eu/index.php/publication/campo-kristof-blom>

這四個塊面也是按時間進程而相關聯：如果在研究與發展中能有所產出，就能從點子進到製作、展演，而後進行巡迴。

「很多機構都有節目策畫和駐村，
但誰來協助藝術家巡迴、誰來寫企劃書呢？」

這句話是我在 CAMPO 訪談了藝術協調員 Marika Ingels，以及公關與銷售 Marijke Vandersmissen 時，他們告訴我的。也就是說，CAMPO 的角色不僅回應了其所處的生態環境，在這個環境中也有其特殊的位置。他們把 CAMPO 形容為一個工具箱，和他們合作藝術家可以從中選擇他們需要的工具。他們十分強調在研究與發展過程中「試錯」的重要性。目前 CAMPO 的網站上，共列出了十二位藝術家。面對這麼多迥異的合作者，Ingels 和 Vandersmissen 認為 CAMPO 團隊在適應每個藝術家的同時，也是在跟藝術家學習。

在空間上，CAMPO 目前有 Victoria 和 Nieuwpoort 兩個分部。前者是十七名



CAMPO Victoria 外觀

從藝術、行政到技術部門之全職員工的辦公室和製作中心，有一個九十九席的小劇場和四個排練場。後者則是絕大部分演出正式發表的劇場，共一百五十五席。排練場除了提供給館內藝術家使用外，也免費開放給其他藝術家。例如活躍於荷蘭與荷語區的德國劇場創作者 Julian Hetzel 就很常使用 CAMPO 排練空間。

CAMPO 最新支持的藝術家 Lieselot Siddiki 在訪談中就跟我表示，能擁有一個隨時都可以使用的空間的重要性常被低估。「無論什麼時候我需要一個可以工作的地方，CAMPO 都會想盡辦法生出來。」而同樣由 CAMPO 支持的 Jaha Koo 也有類似的經驗。2024 年他因為家庭因素，必須在新作首演前一週臨時回南韓一趟。在韓國時，他對於作品有了一些新的想法。由於原本作品應該正在進行巡演，CAMPO 並沒有預留讓他修整演出的排練空間，但仍然設法向其他單位商借空間，並且在 Jaha Koo 回到根特前就準備好所有演出相關的設備與器材，讓他能直接無縫接軌、繼續排練。這般對於藝術家的支持，令人印象相當深刻。

「當你成為 CAMPO 的藝術家，你就擁有一整個團隊的支持」

要成為 CAMPO 合作的藝術家並沒有一個固定的管道，大部分都是來自 CAMPO 核心藝術團隊成員的觀察和私人連結而開啟合作關係。他們支持不同世代、不同發展階段的藝術家，也捧紅了許多當今廣受國際矚目的藝術家，像是奧地利劇場創作者 Florentina Holzinger、比利時藝術家 Miet Warlop、南韓藝術家 Jaha Koo 等。但同時，他們合作對象也不乏所謂的「大師」，例如瑞士導演 Milo Rau 和法國導演 Philippe Quesne，和 CAMPO 合作更能夠讓他們跨出創作慣性或舒適圈。

CAMPO 希望給予藝術家更長期的支持，和藝術家一起規劃他們的發展軌跡 (trajectory)，大概每三到四年會是一個階段。每位藝術家都是一個個客製化的陪伴與孵育過程。同時，CAMPO 也用更溫柔的眼光來評判一個作品，對於什麼叫做「好作品」會進行多方面評估。Ingels 和 Vandersmissen 表示，強調建立好基礎和安全感不是為了留住藝術家，是讓他們有一天可以離開。例如 Miet Warlop 在 CAMPO 之際就在團隊的協助下成立了日後她自己的團隊。他們也強調 CAMPO 並非要建立傘狀組織和把藝術家納為自己所有，因為事實上他們和

藝術家是相互依賴的關係，「Do it together, rather than dependent artist」。

藝文機構如何支持創作與藝術家生涯？布魯塞爾國際藝術節篇

於 1994 年創立的布魯塞爾國際藝術節，剛好屆滿三十周年。今年有三十四檔節目與活動，在布魯塞爾室內二十五個不同的場地上演，其中包含十六檔世界首演的作品，共有一百七十五場場次。

布魯塞爾國際藝術節策展上的特色是不設定策展主題，而是以捍衛藝術家實驗、試錯和失敗的空間為核心價值，視自身的任務為「當代」、「國際」、「游牧」，以及「布魯塞爾的.....」。布魯塞爾國際藝術節是當年第一個跨越比利時兩個語區的藝術節，至今也仍然是高度具指標性的歐陸當代表演藝術節慶。許多當今備受矚目的國際藝術家及其作品都是在布魯塞爾國際藝術節發跡。

在和聯合藝術總監 Daniel Blanga Gubbay 的訪談中，他指出藝術節不僅策畫新銳藝術家的創作，也包括更為成熟之藝術家具有野心的計畫。其中，「未知」是很重要的因素，每一屆的策展都像是一個學習過程，去保有對於驚喜的慾望。他們的目標是去保護「在今天身為藝術家」這件事，特別是那些極具創新特質的計畫中，他們的工作就是「為藝術家服務」。當然這也帶來挑戰與要求，要去和藝術家產生新的工作方式。雖然他並未言明這種「新」實際上指的是什麼。

「允許創作計畫擁有自己的生命」

由於藝術節同步會進行跨年度的準備工作，因此他們有時也會和藝術家同時工作兩個以上的不同計畫。而藝術節策畫了不少非歐陸之國際藝術家或團隊的作品。Gubbay 表示跟這些藝術家工作包含了大量的對話，以及到作品生成的當地看彩排。並同時意識到藝術節本身也會創造壓力，因此也要試著讓這個無形的重量可以減輕。關鍵是要去認識藝術家和他們創作所處的脈絡之間的關係，因此策展的工作也包括盡可能在當地欣賞足夠多不同的作品，好去理解該藝術家及其作品的

位置。



與 Daniel Blanga Gubbay 合影

Gubbay 強調：在策畫上，這些非歐陸脈絡生成的作品並不需要為了適應歐陸而改變，去相信作品會為自己說話很重要。但同時，也要為了這些作品能在布魯塞爾被觀眾認識、能在歐洲被欣賞去做準備。相關的工作像是字幕翻譯、節目單專文等等。

自 Gubbay 和 Dries Douibi 接任後，他們新發展出一個新的策展塊面 Free School，用來呈現那些不是演出、而是以藝術方法來傳遞、生產知識的計畫。Free School 的命名意味著藝術節身為一個藝術機構所蘊含及欲維護的自由，同時這個架構下的活動全部都是免費報名參與。這個塊面的設計來自策展人對於藝術家實踐的觀察以及和藝術家的對話，也是為了不要讓這些非典型的藝術計畫流落或被理解為藝術節的邊緣。這樣的策展方法背後也有 Gubbay 實驗教育的背景。

「這些策劃都是來自和藝術家對話的結果」

雖然藝術節策展沒有主題，但 Free School 有。今年的主題是 The School of Fireflies。Gubbay 表示這個主題也來自和藝術家的對話，也就是對於事物消逝的感受，再退一步看，則是和歐洲近年右翼崛起的局勢讓特定價值與生活方式受到威脅有關。因此他們以 Paolo Pasolini 五十年前一篇關於螢火蟲因為工業化環境而銳減的文章，來重新提問當代有什麼東西正在消逝。相關的活動包括調查野外昆蟲的生物振動學家和聲音藝術家的合作、討論復甦加薩走廊農地的紀錄片放映討論會、聚焦布魯塞爾市中心證券交易所一帶城鎮變遷的工作坊等。



左邊兩張海報為今年布魯塞爾國際藝術節的海報

回到藝術節整體，要怎麼去跟觀眾溝通一個沒有策展主題、又充滿大量首演作品的藝術節呢？首先在個別作品上，會用視覺概念取代劇照，這些視覺概念甚至不具備所謂的「主視覺」完成度。在藝術節手冊中會發現，即便不是在藝術節首演的作品，有時也會選用概念素材而非劇照。此外，藝術節也是把所有演出和活動當作一個整體來溝通，因為每個節目／計劃都同等重要。因此走在布魯塞爾市區只會看到藝術節的海報，而不會有單一節目的宣傳資訊。

以今年的海報為例（相同的視覺設計與佈局已經沿用多年），除了配色有向藝術節早期致敬外，設計的元素和各種選擇並沒有任何明確的意義。Gubbay 認為這個設計有種開放性和神秘感，同時又蘊含了觀看上的挑戰，並且能在公共空間創造一種情境。在我的觀察中，特別是當藝術節海報和其他海報並置時，會出現一種邀請的感受。這種邀請的感受來自看到那一瞬間產生的疑惑與好奇：這是什麼？是什麼活動？為什麼只有兩個顏色？這大概就是 Gubbay 所謂的情境和挑戰。而這樣的設計也包括誠實地溝通藝術節屬性，即此為一個非商業性的藝術節。

藝文機構間如何彼此合作？根特篇

根特的八個機構自 2022 年起合作舉辦根特國際藝術節 (Ghent International Festival, GIF)，每兩年舉辦一次。這些機構分別為 CAMPO、兒童與青少年劇場 KOPERGIETERY、根特劇院 (NTGent)、佛萊明芭蕾舞與歌劇院 (Opera Ballet Vlaanderen)、根特美術館 (S.M.A.K.)、404 藝術中心、Gouvernement 藝術與駐村單位，以及視覺藝術中心 Kunsthal Gent。

在 GIF 誕生前，其中部分機構就經開始合作舉辦藝術節，這些具有測試與合作性質的藝術節包括 Possible Futures、(Im)Possible Futures、Just a Good Program、Same Same but Different、No(w) Worries 等。最初是由 404 藝術中心前身：前進藝術中心 (Vooruit) 和 CAMPO 合作，逐步擴及其他夥伴單位。



與根特劇院駐館戲劇構作 Benoit Vanraes 合影

這八個機構現在也形成了新的聯盟，並且每兩周到一個月會相聚進行非正式的資訊交換會議，包括他們正在進行什麼計畫、跟哪些藝術家合作等，稱為 GGG：Generous Gesture Gent。不論是過去限於兩、三個單位的合作，還是現在擴

及八個組織的結盟，背後的原因不外乎根特地區的觀眾人口不多，彼此競爭不切實際，不如共同合擊。尤其根特和布魯塞爾、安特衛普的距離都很近，合作更容易吸引其他地區的觀眾。而他們彼此會合作的計畫通常有兩種：一是規模太大、沒辦法由單一單位完成，二是太過重要、大家都覺得不能不做的計畫。例如：歡慶根特地區一條運河的百年活動、或是當年輕藝術家面臨 60% 的補助削減，便可依據這些事件規劃如何行動。

藝文機構間如何彼此合作？布魯塞爾篇

布魯塞爾國際藝術節本身就是藝文機構之間合作的結果。由於藝術節本身並沒有任何場館，因此需要仰賴布魯塞爾市各大、小劇院提供演出檔期。究竟哪個藝術家、哪個作品會在哪個劇院上演，基本上是由藝術節和各個場館討論出來。但大原則是藝術節不會策畫場館原本就已經安排在劇季內的節目。

除了空間之外，幾個具指標性的劇院也會出資和藝術節共製。例如今年開幕作品之一：Carolina Bianchi 的《Brotherhood》最初就是由皇家法蘭德斯劇院(KVS) 提議，並且共同出資。而藝術節和瓦隆尼國家劇院(TNBW) 的協議則是每年會有兩個作品在其劇院首演，一個會是國際團隊，另一個則是法語發音的作品。瓦隆尼國家劇院的藝術總監 Pierre Thys 跟我分享，合作的好處是能共同分攤費用，



皇家法蘭德斯劇院黑盒子劇場的外觀

畢竟任何一個作品的世界首演都需要很多花費。另外的優點就是可以共同實現一些願景，以及觸及更廣大的觀眾群。這一點皮革坊劇院的藝術總監 Alexandre Caputo 也同意，如果只自己做的話沒辦法有產生更大的影響力，和藝術節合作

也是增進劇院能見度的好機會。

但合作關係中也包含了挑戰。皇家法蘭德斯劇院的城市戲劇構作 Dina Dooreman 就表示，由於布魯塞爾國際藝術節的聲望，和藝術節合作也意味著在進行共製時需要去爭取曝光度，否則很容易被外界認為只是場地合作。皮革坊劇院的藝術總監 Alexandre Caputo 則認為，雖然國際是該藝術節的重要因子，但他仍期望可以有更多在地藝術家被策畫。而過去擔任根特 404 藝術中心藝術協調員、現為夏比克大堂劇院藝術總監的 Matthieu Goeury 則表示，從他身為外部人士的角度來看，他會認為布魯塞爾國際藝術節中世界首演節目偏多，而藝術節的團隊規模不夠大到足以悉心看照每一個藝術家和計畫。而 Kaaitheater 的聯合總監 Barbara Van Lindt 坦言她認為和藝術節的合作已經達到某一個極限了，合作單位要如何去平衡自己提供什麼、提供多少給藝術節，變成每年都會遭遇的問題，同時也的確耳聞某些單位未來會開始回到最初單純的場地合作，慢慢褪去共製單位的腳色。隨著布魯塞爾國際藝術節現任聯合總監即將在 2026 年迎來他們的最後一年，這些狀況勢必成為新任總監需要面對的問題。

外一章：科隆馬戲舞蹈節與 Flavoria 偶戲節

除了布魯塞爾國際藝術節和 CAMPO 藝術中心外，我也參訪了科隆馬戲舞蹈節和布魯塞爾郊區的 Flavoria 偶戲節。

前者創立於 2019 年，由科隆在地的馬戲團隊 Overhead Project 策畫，聚焦當代、創新的馬戲與舞蹈作品。今年科隆馬戲舞蹈節的舉辦地點在市中心東北方、萊茵河畔的馬戲與劇場教育機構 Latibul 的基地。另外，科隆馬戲舞蹈節每年都會出版一本馬戲刊物 Voice，針對不同主題進行專文邀稿與訪談，例如小丑、怪誕、物件等。他們投入檔案和出版，也是一直讓我想要前往參訪的原因之一。

今年藝術節期間同步舉辦了關注馬戲與表演藝術工作者身心健康的會議 **Take Care - Circus life in a swing**. European Conference on Mental Health and Well-being in the Circus and Performing Arts Sector，相關活動包括鹿特丹馬戲學校如何追蹤學生受傷時間與頻率的演講、認識何謂過勞的工作坊、不同的

機構如何支持、促進藝術家身心健康的對談等。



科隆馬戲舞蹈節開幕式

今年科隆馬戲舞蹈節的節目可以說是「瑞士焦點」，唯二的售票節目《Ceramic Circus》、《Rapunzel》的創作者 Julian Vogel 和 Mélissa Guex 以及週六夜的 DJ 團隊 Crème Solaire 都來自瑞士。另外，三場免費欣賞的 360° SHORTS 則是透過公開徵件，條件是要能在環形舞台演出、至多 15 分鐘，最後從三百多件節目中選出九件作品，包括來自芬蘭、義大利、西班牙、法國、英國、巴西等地的藝術家。大部分表演者皆十分年輕，其中也有地域關係，許多是正在或曾在布魯塞爾馬戲學校 ESAC 就讀的學生和校友。

Flavoria 偶戲節則是在布魯塞爾郊區林克貝克鎮舉行、類似於台灣親密小戲節的單日節慶活動。演出在鎮上的各個角落進行：廣場、街角、公園，有些作品類似於互動式的裝置和體驗，有些則是在鎮民家中的倉庫搭起簡易舞台和觀眾席，上演偶戲小品。活動從繞行鎮上的遊行開始，接著觀眾可以按圖索驥，在不同時刻前往不同地點欣賞演出。氛圍十分輕鬆、自在，不訴求高度專業化的表現，而是營造與居民和觀眾十分親近的感受。

思考與啟示

這種「看看別人、想想自己」的海外研究調查，總是希望從對於他方的觀察中獲得啟發。但同時，在觀察中也總是會發現他方有著他方的歷史和文化脈絡。許多現象都是長期累積而來的結構性結果，不可能單純用移植的方式直接複製或學習。

回到我最初的困惑：要維護藝術創作作為一種文化實踐，藝文機構應該如何思考與行動？從這次對於比利時藝文生態網絡的初步探訪，我在過程和後續最核心的思考可以歸納為以下兩點：

一、藝文機構的運作應以藝術家為核心

無論是 CAMPO 還是布魯塞爾國際藝術節，都是以支持藝術家及其創作實踐為核心任務。支持「藝術家及其實踐」和支持「製作 / 作品」間有著很微妙的差異，其中的關鍵在於：前者看重的是人的創意與想法在不同階段的發展與呈現，關照其中不同的面向與層次，而後者最關注——甚至可以說只關注——的是結果。便是這樣的差異讓機構在運作的思維與行事的細節上，會出現截然不同的選擇。

二、機構間的合作能發揮更大的影響力

無論是在根特還是布魯塞爾，都能看到機構之間的合作，讓區域的藝文生態更加活絡，甚至改變了生態的樣貌。根特地區機構的合作跨越了表演和視覺藝術類別，更著眼於整體區域資源的整合與共享。而布魯塞爾藝術節的案例則是一個行之有年、標誌性的藝術節如何在一個又一個世代的傳承間，持續受到各個劇院的支持。也是因為如此，不論在能見度還是效益上，都因為合作而有更好的發揮。

在台灣，我們幾乎不會看到同一個城市裡、不同級別、不同類型的場館或機構間相互合作，甚至不同城市間的國家級場館也會相互「避嫌」。背後的困難和考量，不外乎行政體制的藩籬以及對於觀眾的競爭。然而在這個文化參與越來越受重視、觀眾人數卻趕不上節目成長的時代，機構間合作的想像是否有更加開放而嶄新的可能樣貌？

分享會

由於這次海外藝遊計畫進行的是跟機構相關的調查，因此回國後決定不先舉辦公開分享會，而是與平時有互動的劇院單位接洽，詢問進行內部分享的可能。最後分別跟國家兩廳院節目部，以及臺北表演藝術中心跨部門的同仁各進行一場分享。

分享會（一）

時間：2025 年 7 月 24 日

11:30-12:30

地點：國家戲劇院三樓

節目部會議室



分享會（二）

時間：2025 年 8 月 4 日

14:00-15:00

地點：臺北表演藝術中心

十一樓會議室

欣賞演出－覽表

作品名稱	藝術家 / 團隊	日期	地點
The Brotherhood TRILOGIA CADELA FORÇA – Capítulo II	Carolina Bianchi	5 月 10 日	KVS BOL
Friends of Forsythe	William Forsythe, Rauf “Rubberlegz” Yasit	5 月 11 日	Beursplein
Épique ! (pour Yikakou)	Nadia Beugré	5 月 11 日	La Raffinerie - Charleroi Danse
Analphabet	Alberto Cortés	5 月 12 日	Theater Les Tanneurs
Moyang 先祖	Tianzhuo Chen, Siko Setyanto	5 月 13 日	Beursschouwburg
Seaman 漁師			
The Truthful	Lieselot Siddiki	5 月 15 日	Campo Nieuwpoort
Congo : traces, parcours et souvenirs + Way of an Object	Justice Kasongo Dibwe, Taus Makhacheva	5 月 16 日	Le Clignoteur
Sombras, por supuesto	Romina Paula	5 月 16 日	De Kriekelaar
Delirious Night	Mette Ingvartsen	5 月 18 日	Cultuurcentrum De Factorij
Four Walls and a Roof	Lina Majdalanie, Rabih Mroué	5 月 18 日	Beursschouwburg
Dancing with Marya	Mang Tri Ray Dewantara	5 月 19 日	Beursschouwburg
NHALE DELIRIUM EXHALE	Miet Warlop	5 月 20 日	Les Halles de Schaerbeek
Transformations Opéra Radio	Adeline Rosenstein	5 月 21 日	La Bodega
Haribo Kimchi	Jaha Koo	5 月 21 日	Le Rideau
Mossy Eye Moor	Louise Vanneste	5 月 22 日	La Raffinerie - Charleroi Danse
Welcome to Asbestos Hall V.2	Trajal Harrell	5 月 23 日	La Verrière (Anderlecht)
FRANK	Cherish Menzo	5 月 23 日	KVS BOX
Inauguration Maison Gertrude	Mohamed El Khatib	5 月 24 日	Maison Gertrude

Los Inescalables Alpes, buscando a Curríto	María del Mar Suárez, La Chachi	5 月 24 日	La Balsamine
Flavoria Puppetry Day	Multiple Artists	5 月 25 日	Linkebeek
Ònfalo - workshop	Enrico Malatesta, Attila	5 月 26 日	Josaphat Park
Ònfalo – Concert Conference	Faravelli, Juan José López Díez		Beursschouwburg
50 km of atmosphere to give a deep blue	Ann Veronica Janssens	5 月 27 日	Les Brigittines
Non-Aligned Newsreels: Fragments from the Debris	Mila Turajlić	5 月 28 日	Beursschouwburg
Open Air Cinema: Selected works by William Kentridge	William Kentridge	5 月 28 日	Beursschouwburg
Tapajós	Gabriela Carneiro da Cunha	5 月 29 日	Les Halles de Schaerbeek
Dibungkus, Level 5	Try Anggara	5 月 29 日	Théâtre Océan Nord
Borda	Lia Rodrigues	5 月 30 日	Théâtre National
Faustus in Africa!	William Kentridge	5 月 31 日	KVS BOL
La vieille dame et le serpent	Nicolas Mouzet Tagawa, / Proche Quartier	5 月 31 日	Théâtre National
360 shorts I	Aapo Honkanen, Duo Bau, Arnau Pérez	6 月 6 日	Latibul Outdoor stage
Ceramic Circus	Julian Vogel	6 月 6 日	Latibul
360 shorts II	Les Têtes Chromées, Leles, Sirje Tolonen	6 月 7 日	Latibul Outdoor stage
Rapunzel	Mélissa Guex	6 月 7 日	Latibul
360 shorts III	Ellie Barnard, TweniTweni, Justine Berthillot	6 月 8 日	Latibul Outdoor stage

訪談一覽表

姓名	單位	職稱	日期	地點
Marika Ingels	CAMPO	Artistic Coordination	5 月 8 日	CAMPO Victoria
Marijke Vandersmissen	CAMPO	External relations & Sales	5 月 8 日	CAMPO Victoria
Jaha Koo	CAMPO	Artist	5 月 8 日	CAMPO Victoria
Séverine Latour	Wallonie-Bruxelles Théâtre Danse (WBTD)	Coordinator	5 月 8 日	WBTD
Benoit Vanraes	NTGent	Dramaturg	5 月 14 日	NTGent
Kristof Bloom	Viernulvier	Artistic Coordinator	5 月 14 日	Viernulvier
Alexandre Caputo	Theater Les Tanneurs	Artistic Director	5 月 26 日	Theater Les Tanneurs
Dina Dooreman	KVS	City Dramaturg	5 月 27 日	KVS
Matthieu Goeury	Les Halles de Schaerbeek	Artistic Director	5 月 28 日	Izy Coffee
Lieselot Siddiki	CAMPO	Artist	5 月 30 日	CAMPO Victoria
Barbara Van Lindt	Kaaitheater	General and Artistic Coordinator	5 月 30 日	Izy Coffee
Jaha Koo	CAMPO	Artist	6 月 2 日	Bodega Gent
Pierre Thys	Théâtre National	General & artistic director	6 月 2 日	Théâtre National
Tim Behren	Circus Dance Festival	Artistic Director	6 月 17 日	Online